



Amicale  
des Foreurs  
et des métiers du pétrole

**Madame Brune POIRSON**  
**Secrétaire d'État**  
**ministère de la Transition Écologique**  
**et Solidaire**  
**Hôtel de Roquelaure**  
**246, Boulevard Saint Germain**  
**75007 PARIS**

Objet : Votre courrier du 6 septembre 2019

Madame la Secrétaire d'État,

Nous accusons réception de votre lettre datée du 6 septembre en réponse à notre courrier émis le 13 février et apprécions d'avoir reçu une réponse aussi développée.

Par contre nous apprécions un peu moins l'insolence que vous manifestez à notre égard : si réellement « une organisation telle que la [notre] » ne méritait que mépris, pourquoi avez-vous pris la peine de nous répondre ?

Nous y voyons une raison de croire que notre positionnement sur les questions énergétiques, qui pointe du doigt les errements de la politique actuelle, est un grain de sable dans les rouages de la « Transition Écologique et Solidaire » qui vous dérange.

Les arguments que vous développez n'apportent aucun élément nouveau susceptible de changer notre approche des problèmes énergétiques.

Ils relèvent bien plus de l'incantation et du vœu idéologique que de la démonstration propre à jeter le doute dans nos convictions d'ingénieurs et de techniciens, forgées sur des bases scientifiques et des réalités de terrain.

Ces arguments sont ceux qui sont assénés quotidiennement par quelques « scientifiques » « aux ordres » soucieux de conserver leur gagne-pain et par les politiques, les médias, les « personnalités » de la mouvance écologiste, une masse de gens dont la culture scientifique est généralement très pauvre.

Ces arguments sont soit contredits par une réalité que vous refusez de voir, soit discrédités par de basiques calculs, comme le détaille l'un des membres de notre association dans le document annexé à cette lettre.

Un point de votre courrier mérite un commentaire : vous faites allusion, avec un brin de condescendance, aux « *climato-sceptiques qui fleurissent outre-Atlantique* », ce qui semble pour vous relever du désordre mental. Pour notre part nous sommes heureux de constater que la liberté d'expression existe encore « outre-Atlantique », ce qui est de moins en moins le cas chez nous où les « climato-réalistes » n'ont pas accès aux médias. La **liberté d'opinion** chez nous est sévèrement

Amicale des Foreurs et des Métiers du pétrole  
14, Rue Henri IV 64510 BORDES

Tél : 05 59 53 22 89 – Courriel : foreurs@orange.fr – Site : www.foreurs.net

encadrée par des lois récentes et des médias qui pratiquent l'autocensure par pusillanimité et conformisme : elle n'existe que dans la mesure où elle va dans le sens de la doxa étatique.

Vous dites que nous sommes en retard sur nos alliés allemands : c'est exact, car eux semblent maintenant avoir compris que l'Energiewende, dans laquelle ils sont empêtrés, les mène dans le mur de leurs émissions polluantes et conduit à une désindustrialisation dont se gausse, en particulier, la Chine. Pour cette raison, ils ont déjà, en 2016, notablement réduit les subventions aux éoliennes.

Vous évoquez les « efforts déployés par les compagnies pétrolières, (Total en premier lieu) pour expliquer qu'elles prennent au sérieux la question climatique » : il est vrai que les compagnies pétrolières font de gros efforts pour « verdir » leur image sous la pression politico-juridico-médiatique, mais également pour bénéficier, elles aussi, des prébendes octroyées aux énergies renouvelables. Ce que nous constatons, de notre côté, et ce qui explique le décalage dont vous vous étonnez, ce sont les investissements massifs qu'elles réalisent pour développer des champs de pétrole ou de gaz, construire des pipelines ou des usines de liquéfaction, **tout simplement pour répondre à la demande.**

Oui, nous croyons à la transition énergétique, en cours depuis que Prométhée a fait don du feu aux humains. Mais celle-ci ne se décrète pas dans les cabinets ministériels sur des bases idéologiques, elle est l'œuvre de scientifiques et d'ingénieurs répondant à des besoins réels, non à des lubies ministérielles. Nous récusons sa forme politique, qui, au nom d'une idéologie basée sur des manipulations d'organismes faisant fi des réalités, ment aux Français, en expose une large part à des risques sanitaires graves, les appauvrit quasiment tous, détruit les paysages vitaux et les tissus industriels de hautes qualifications garants de l'indépendance électrique du pays.

De notre éducation classique, nous avons conservé l'usage de terminer nos lettres par une formule de politesse, ce qui ne semble plus être le cas dans la « modernité » qui paraît vous inspirer. C'est pourquoi nous vous présentons, Madame la Secrétaire d'État, nos civiles salutations.

Bordes (64) le 28 octobre 2019

Jacques Sallibartant  
Président

Jean-Claude Rémondet  
Vice-président

## Annexe à notre lettre à Madame la Secrétaire d'État Brune Poirson

" Comique " et " Cynisme " dès la première ligne de votre courrier daté du 6 septembre courant !

Alors ? Insultes et injures à l'égard d'une amicale d'ingénieurs et de techniciens qui à vos yeux ont le tort d'être comme le Thomas des Écritures, ne croyant qu'aux lois physiques gouvernant notre Terre, et aux réalités tangibles actuelles et historiques les confirmant... ?

Il semble que vos maîtres ont oublié de vous citer Cicéron qui mit fin à une joute en prétoire sénatorial en disant : " L'insulte est l'argument ultime de qui n'a plus de raison " impliquant tout autant la perte d'arguments que la perte de bon sens.

Nous suivrons donc la sagesse de ce maître du verbe, et ne relèverons dans vos propos que ce que nous qualifiâmes précédemment fort poliment d'incompétence, car si les ignorants par défaut de formation adéquate méritent notre commisération, ceux qui refusent d'entendre et tenir compte des enseignements des sachants méritent qualification bien plus sévère que de manque de compétence.

### " réalité urgente du réchauffement climatique "

Il est compréhensible qu'en 2012, trop prise par la création de votre think tank, vous n'ayez pas suivi la COP 18 à DOHA, lorsque Rajendra Pachauri, alors président de l'IPCC, avait admis qu'il n'y avait plus d'élévation de la température moyenne de l'atmosphère depuis plusieurs années.... ce que les multiples simulations dudit IPCC n'expliquaient pas.. et n'expliquent toujours pas.... L'IPCC éliminant quand même les plus extravagantes dans son dernier rapport 2019 : " *The average global temperature for 2015-2019 is currently estimated to be 1.1°Celsius (+/-0,1 °C) above pre-industrial (1850-1900) times*". On est loin des trois à cinq degrés et autres 'Al Gorismes' de l'époque auxquels vous faites manifestement référence...

Notons au passage que vous semblez en retard d'une bataille car vous parlez encore de réchauffement climatique alors même que l'IPCC a reconnu son inexistence et parle maintenant de changement, alors même que les climats ont toujours changé dans l'histoire de la Terre !

### " convergence de preuves établies par 97 % de la communauté scientifique "

Les 97 % cités par l'IPCC sont, **de leurs propres termes**, ceux des 'contributaires' à leurs questionnements répondant à la définition de la mission du dit IPCC (*chercher des indications de la responsabilité humaine dans les événements climatiques*), contributions de documents non issus d'approbation par comités de lectures par des pairs en les sujets concernés.... et sélectionnés par l'IPCC après élimination des scientifiques ayant porté contradiction... Les exemples de François Gervais, éminent thermodynamicien de l'université de Tours, ou de feu Istvan Marko de l'université de Louvain, de Claude Brasseur, immense physicien lui aussi d'Outre Quiévrain, Allmendiger, Holmes... qui ont montré que le CO2 ne joue aucun rôle dans le climat, et des plus de 30 000 ayant protesté auprès de l'IPCC contre ce 'cherry picking', devraient mettre votre conviction plus que mal à l'aise.

Revoyez un peu l'Histoire des Sciences. Galilée, Kepler, Newton furent dénigrés par les 'autorités' de leur temps.... et plus récemment, la 'preuve' que la relativité générale d'Einstein (de 1915) était une calembredaine, serait qu'en 1933, trente physiciens allemands déclarèrent leur mépris pour cette élucubration. Einstein leur répondit qu'une erreur relevée par un seul d'entre eux suffisait...

Les 97 % cités seraient-ils, comme les scientifiques allemands en 1933, sortis du domaine de leurs compétences pour témoigner de leur parfait conditionnement aux prébendes que leur gagne leur soumission au 'politiquement correct' ?

Svante Arrhenius (prix Nobel pour la cinétique des réactions chimiques réversibles) avait émis en 1896 une hypothèse de l'effet de serre par l'acide carbonique, et non pas par du gaz carbonique seul. Il mettait donc en jeu la vapeur d'eau qui s'y combine, ce que l'IPCC refuse de considérer, nonobstant la pression partielle et la capacité calorifique très supérieures de cette vapeur à tous autres gaz.

Il n'a jamais pu faire de mesures probantes adéquates, ni en laboratoire, ni dans l'atmosphère ! Aucun physicien n'a jamais prouvé un rôle particulier du gaz carbonique (CO<sub>2</sub>) dans le climat, pas plus que quelque erreur dans la théorie de la relativité générale. Cette théorie d'Arrhenius oubliée a été exhumée par l'ONU en 1986 pour créer l'IPCC et une nouvelle terreur après celle jusqu'alors entretenue envers le monde soviétique. L'homme doit vivre dans la peur, il doit craindre le danger, tenter de s'en protéger, et doit y sacrifier l'essentiel de tout ce qui fit son évolution depuis sa maîtrise du feu.

Serait-ce là votre 'conviction' qui justifierait toutes ces marches, ces manifestations, ces connivences médiatiques, ces actions voulues par nos 'gouvernants' qui oublient que leur devoir premier est le bien de leurs concitoyens ? Depuis toujours, la terreur est exploitée par les puissants – sorciers, religions, partis, tyrans, despotes – qui ont la ruse de nous contrôler et de s'enrichir grâce à cette terreur. Les indulgences du Moyen Âge sont un exemple bien connu. Le conditionnement « terreur – processions », comme au Moyen Âge, est efficace. Il est vrai que le langage est ajusté : on ne parle plus de 'processions' mais de 'marches', vrai, aussi, que les résultats sont semblables, il n'y a pas de limite à la naïveté humaine ni au désir de pouvoir de quelques minorités, et à la convoitise de quelques riches.

**" vous évacuez d'un revers de main l'alternative des véhicules électriques en usant de lieux communs "**

L'image serait comique si elle n'était nullement fondée et partant insultante.... Nul besoin du geste légal de la faux de l'Ankou ou de quiconque à l'égard de ces machines, le germe mortel est en leurs seins même ! Les accumulateurs d'électrons qui les animent sont soumis aux inflexibles lois physiques et chimiques qui limitent les densités de charges possibles dans les conditions d'utilisation requises pour les nombres massifs envisagés. Aucun onirisme de contraintes thermiques, benthiques, perlimpinpiniques de dopages moléculaires ne peut forcer un électron là où il n'y a pas de place dans les structures atomiques fondamentales.... Le moindre X de votre entourage, supposé respectueux de ce qu'il avait appris en sa jeunesse, pourrait tenter de vous expliquer que ce n'est pas un 'Airbus' européen des batteries que vous paraissez souhaiter qui changera quoi que ce soit à ces fondamentaux...

De plus, confronté au dumping de guerre économique par des pays aux coûts de main-d'œuvre et conditions sociales bien moindres qu'en Europe, c'est le sort des A380 qui guettera un tel montage... Cicéron a vu juste : « le manque d'arguments solidement établis sur de saines bases mène à la perte de raison ».

### " voici quelques chiffres vérifiés par l'ADEME "

Oh là là ! quelle maladroite référence à cet organisme qui se fit chantre du 100 % renouvelable même par nuits sans vents.... et qui avait laissé filer sans sourciller dans diverses publications l'infox de 66 g de CO2 par kWh nucléaire, pourtant vertement remis à la juste valeur de 6 g/kWh rien moins que par le Premier ministre lui-même sur question à l'Assemblée.... invoquant 'une coquille d'impression'.... quelle honte dans des documents officiels.... quel soupçon inévitable de tentative de manipulation !

Oh là là... voulant 'faire sérieux', vous citez 45 Mtep annuels de consommation de pétrole, dont plus loin vous insistez que les transports routiers représentent l'écrasante majorité avec pour conséquence de funestes émissions de GES. Et vous éludez totalement l'équivalence en énergie électrique qui serait nécessaire pour remplacer cette part de consommation ! (Pourtant, l'équivalence fondamentale d'une calorie à 4,18 Joules est connue depuis plus de deux siècles... et 3 600 Joules au kWh peu de temps après...).

Remplacement hypothétique que des gens sérieux comme Madame BELLON, prédécesseur du sieur Brottes à RTE, ont essayé de faire prendre conscience à plusieurs reprises, entre autres lors d'une certaine séance en présence de nombre de parlementaires à la Maison de la Chimie il y a quelques années. Citation : " Pour faire face aux besoins de remplacement de la moitié seulement du parc d'automobiles privées en France (elle excluait ainsi toutes camionnettes, petits camions, gros transports...) par leurs équivalents électriques, il faudra la production de 4 à 5 réacteurs nucléaires en plus de ceux actuels. Et si seulement la moitié de ces 13 millions se branchent en mode recharge lente à une dizaine d'ampères en fin de journée pour toute la nuit afin de disposer des quelque 20 kWh leur permettant la petite centaine de km du lendemain, l'appel de puissance oblige à multiplier ce chiffre par 3,5 à 4... Et si même seulement le quart de ces 13 millions se branchent en mode recharge rapide de trentaine et plus d'ampères afin de ressortir en soirée, c'est par plus de 10 qu'il faudra multiplier ce chiffre ".

Quelque X des services du ministère que vous servez saura encore utiliser les puissances de dix nécessaires pour confirmer à partir des données moyennes actuelles de 20 kWh/100 km x 10 000 km/an pour la berline moyenne (même si Renault clame une douzaine seulement pour sa petite ZOE, de jour, sans chauffage, et avec un œuf sous le pied), et 900 MW de puissance nominale du réacteur standard français fonctionnant à facteur de charge 0,8 en moyenne toute l'année (l'ensemble du parc étant à 0,78...)

Nous saluons donc le grand bon sens du Premier ministre en décembre 2017 qui remit à sa place son ministre M. Hulot qui s'était vanté le mois précédent d'électrifier cette même moitié du parc de voitures tout en supprimant plus d'une douzaine de nos réacteurs nucléaires qui assurent plus des trois quarts de notre indépendance électrique nationale.

### " L'intermittence des EnR peut même trouver solution avec les 'vehicule-to-grid'.... réceptacles pour le stockage électrique "

Ce grand cas pour lequel votre culture verbale anglo-saxonne vous incite à imposer ce saxonisme montre seulement l'effrayante inculture en sciences de base qui pollue les verbalismes de votre monde... Faire remonter des électrons de modestes courants continus vers les puissantes sources de courants alternatifs qui leur ont donné naissance, est comme faire vouloir remonter le sang appauvri de son oxygène et nutriments vers le cœur pulsatoire par le même réseau artériel qui

l'amène aux organes utilisateurs... Dans ses milliards d'essais et erreurs abandonnées jusqu'à la conception finale des êtres de 'sangs' divers, l'évolution Nature n'a su le faire qu'avec deux réseaux différents... A contrario de vos termes, la modestie de nos sachants devant les œuvres de la Nature n'invoque pas quelque miracle, lesquels sont l'apanage des religions aussi bien théologiques que politiques et autres prometteuses de paradis.

**" C'est être cynique que d'oublier que ces pays [en développement] seront les plus exposés aux conséquences du réchauffement climatique "**

Encore des insultes d'ignorants de qui nous sommes et de nos travaux, parce qu'à aucun moment nous ne pouvons oublier ces pays déshérités dans lesquels tant d'entre nous avons œuvré, y amenant des routes, des ponts, des forages d'eau, de l'assainissement, de la formation médicale de base, de la formation technique aux adultes, de l'éducation aux enfants, a contrario de la quasi-totalité de vos semblables qui font carrière de palabres sous les ors de la République.

Où est le cynisme de fait, sinon dans le discours qui veut priver ces pays des quelques ressources de charbon et d'hydrocarbures qui leur permettraient de sortir de l'ornière historique esclavage/traction animale/hydraulique primitive quand il y a un peu d'eau/machine à vapeur chauffée aux rares bois et charbon de bois, etc.

**Le seul grand pays qui produisait l'essentiel de son énergie électrique proprement était la France** grâce à la volonté d'indépendance du général de Gaulle, et à de formidables ingénieurs de la trempe de M. Boiteux qui fondèrent l'EDF nucléaire.

Las ! Des successeurs de courte vue électorale de plusieurs gouvernements successifs ont imposé, (et de serviles pilotes désignés par ces mêmes myopes ont accepté) :

- le déversement prioritaire des aléatoires, versatiles et incontrôlables EnR sur le réseau,
- l'achat de ces mêmes apports variables à trois fois le prix de base,
- la fourniture annuelle de 100 TWh, récemment proposée d'être portée à 150 TWh de la production (soit presque le tiers !), sous prix " ARENTH " dit historique d'une quarantaine d'Euros, à des concurrents qui ne produisent rien, mais ont loisir de les revendre à prix de marché d'environ trois fois ce prix,
- de retarder le versement des 'compensations' promises à EDF à partir des taxes infligées aux consommateurs, tout en prenant la part des bénéfiques au titre de l'actionnariat gouvernemental, et en ne participant pas aux investissements nécessaires d'évolution du parc,
- en acceptant de maintenir, de faire créer, et de payer des "contrats de capacité" de centrales ne fonctionnant qu'aux besoins de pointe qui dépassent celles d'EDF par manque des investissements précédemment cités Le peuple paye de rusés investisseurs à ne rien faire,
- en créant des 'contrats de délestage' avec des entreprises qui acceptent de cesser leurs productions grosses consommatrices lors de pointes du même genre... RTE eux-mêmes n'ont-ils pas inscrit dans leurs rapports de janvier 2019 quelque 1 500 MW de puissance délestée... presque deux réacteurs nucléaires standards... information reprise seulement par quelques très rares entrefilets dans la médiatique nationale... Pertes de productions bien évidemment aussi compensées pour ces pertes de produits commercialisables... là aussi par taxes et impositions de diverses origines,

- en acceptant, contraints et forcés par leur positionnement ostentatoire de 'transitude énergétique', la constitution de couples centrales au gaz + éoliennes, dans lesquels les faillites de ces moulins à vent entraînent une augmentation finale de la pollution.... comme on observe dans le pays le plus pollué d'Europe, l'Allemagne. Laquelle persiste et signe au nom de la sauvegarde de ses industries, au mépris total des supposés accords européens, allant même jusqu'à construire des centrales au charbon, et pire encore à lignite... n'hésitant pas à déplacer des villages pour miner ce combustible de mauvaise qualité.

**« Quant au coût, oscillant entre 5 et 7 milliards d'euros, il est nécessaire pour pouvoir développer des filières amenées à s'exporter »**

Un dicton indique la chance ne souriant qu'à l'audace... Mais certainement pas à la dissimulation patente.... Puisque notre confiance aux travaux de la très respectée Cour des comptes nous fait relever que ce chiffre ne correspond qu'aux subventions données à l'éolien et pour une année seulement.... !! Nous relevons dans ce même rapport que le coût cumulé sur la durée des contrats déjà passés s'élèvera autour de 220 à 250 milliards d'Euros.... Et que dire de ces 'autorités légales' qui ont accepté que soient signés des contrats léonins ne provisionnant pour destruction à fin de vie de ces machines qu'un ridicule 50 k€ alors que les divers devis à cet effet se montent à pas moins de 8 ou 9 fois plus ! De l'audace ??? Que nenni... De l'inconscience... ou pire, de l'escroquerie à tous niveaux...

Quant aux " filières exportatrices ", nous sommes certainement des Saint Thomas de la meilleure espèce, puisque nous voyons essentiellement des filières importatrices de matériels allemands, danois, chinois... et que la DCNS a fort discrètement en septembre 2018 fait savoir qu'elle abandonnait l'élaboration de ses hydroliennes après les déboires de ses essais sur nos côtes et en baie de Fundy au Canada... Déboires pourtant parfaitement inhérents à la loi de Betz qui donne la limite de ces machines, du fait de la modicité des vitesses des meilleurs courants possible... L'usine marémotrice de La Rance était pourtant une précieuse expérience ne donnant que 25 à 26 % de coefficient de charge... Audace ??? Que nenni.... Inconscience et aveuglements sous pressions politiques....

**Péguy a écrit : « Celui qui connaît la vérité doit gueuler cette vérité, sinon à se faire complice des menteurs et des escrocs ». Alors, ne comptez pas sur nous pour mériter quelque Prix Pinocchio...**

Jean-Alex Foret  
Chargé de mission